ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-12/22

в отношении адвоката

Т.Е.Н.

г. Москва 22 декабря 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Т.Е.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.11.2022 г. по жалобе доверителя Ш.В.С. в отношении адвоката Т.Е.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

24.11.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.В.С. в отношении адвоката Т.Е.Н., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы заявителя по земельному спору в С.-П. городском суде МО на основании соглашения от 08.02.2022 г.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Т.Е.Н. после подачи искового заявления в течение нескольких месяцев не выходила на связь и не информировала заявителя о ходе исполнения поручения, не явилась в судебные заседания 18.04.2022 г. и 19.04.2022 г., в результате чего исковое заявление было оставлено без рассмотрения 19.04.2022 г., о чем заявителю стало известно значительно позднее. Заявитель полагает, что принятое адвокатом поручение не было выполнено.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* паспорт;
* соглашение;
* квитанция;
* исковое заявление;
* доверенность;
* протокол суда от 18.04.22;
* определение суда от 18.04.22;
* определение суда от 19.04.22;
* протокол судебного заседания от 19.04.22.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что в январе 2022 года к ней обратилась дочь Ш.B.C. – Е. по вопросу освобождения проезда к земельному участку, принадлежащему на праве собственности Ш.B.C. с кадастровым номером Х:130, расположенному по адресу: М. область, С.-П. муниципальный р-н. сельское поселение В., д. А. уч. № Х. Пояснила, что это необходимо для его дальнейшей продажи. После длительного выяснения с Е. местоположения соседних земельных участков и мониторинга судебной практики стадо очевидно, что решение данного вопроса возможно только в судебном порядке.

08.02.2022 г с Ш.B.C. было заключено соглашение об оказании юридической помощи. До того, как заключить соглашение адвокат по телефону и посредством мессенджера вотсап выясняла с Е., какой именно земельный участок препятствует проезду. Она прислала фрагмент публичной кадастровой карты на 2016 год (данный фрагмент приложен к объяснению). На фрагменте отображен земельный участок Ш.B.C. с кадастровым номером Х:130, выше расположен участок с кадастровым номером Х:111, между этим участком и участком с кадастровым номером Х:124 имеется свободная земля, через этот свободный участок Ш.В.С проезжала на свое владение.

Ее земельный участок не огорожен, ранее использовался под посадку картофеля. Елена так же пояснила, что на участке они не были около 7 лет. Теперь не могут его продать, так как нет к нему проезда. Пояснила, что сосед увеличил площадь своею участка, переставил забор. Через сеть Интернет адвокат открыла публичную кадастровую карту, увидела, что на ранее свободной земле расположен вновь образованный земельный участок с кадастровым номером Х:312. Распечатала фрагмент карты (данный фрагмент приложен), отправила по вотсап Е., объяснила, что проезд занял собственник вновь образованного участка и объяснила. что судиться необходимо с ним. Е. ответила, что обсудит с Ш.B.C. Через несколько дней она с адвокатом созвонилась, сказала, что Ш.B.C. готова заключить соглашение. Адвокат ещё раз уточнила, понятно ли о чем спор и какой собственник будет ответчиком. Елена ответила, что понятно. Адвокат подготовила соглашение об оказании юридической помогли: указала к нем спорный земельный участок с кадастровым номером Х:312.

В дальнейшем в суде стало очевидно, что ответчик является ненадлежащим, и с судом было согласовано, чтобы не выносить решение об отказе в иске суд оставит поданное исковое заявление без рассмотрения ввиду неявки истца, хотя фактически адвокат в суде была. О результатах судебного рассмотрения адвокатом было сообщено Елене и были согласованы следующие шаги по исполнению поручения, в частности, обращение в администрацию.

Адвокат полагает, что до момента расторжения соглашения она добросовестно и надлежащим образом исполняла принятое на себя поручение.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* выписка из ЕГРН на 3/у с кадастровым номером Х:130;
* выписка из ЕГРН на з/у с кадастровым номером Х:111;
* выписка из ЕГРН на з/у с кадастровым номером Х:312;
* фрагмент публичной кадастровой карты от 24.10 2016 г.;
* фрагмент публичной кадастровой карты от 17.04.2022 г.;
* адвокатский запрос;
* исковое заявление;
* обращение на имя Главы С.-П. г.о. Т.М.Ю.;
* ответ из Администрации С.-П. г.о. от 19.05.2022 г.;
* уведомление об отсутствии в ЕГРН запрашиваемых сведений, поступившего в суд;
* кадастровое дело объекта недвижимости на земельный участок Х:111 на 8 страницах;
* квитанция об оплате госпошлины;
* ордер;
* переписка посредством мессенджера Вотсап;
* заявление Ш.B.C. от 27.10.2022 г.;
* письменный ответ адвоката Т.Е.Н. от 11.11.2022 с приложенными документами;
* реестровое дело на з/у Х:130;
* кадастровое дело на з/у Х:130;
* почтовая опись;

22.12.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

22.12.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что при заключении соглашения на указании именно этого ответчика настояла доверитель. После завершения судебного заседания она позвонила дочери заявителя Е. и сообщала ей результаты. По согласованию с ней она затем обращалась в администрацию.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Т.Е.Н. в течение нескольких месяцев не выходила на связь и не информировала заявителя о ходе исполнения поручения;

- не явилась в судебные заседания 18.04.2022 г. и 19.04.2022 г., в результате чего исковое заявление было оставлено без рассмотрения 19.04.2022 г., о чем заявителю стало известно значительно позднее;

- адвокат фактически не исполнила принятое на себя поручение об оказании юридической помощи доверителю.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что между сторонами дисциплинарного производства заключено соглашение от 08.02.2022 г. об оказании юридической помощи (комиссия отдельно обращает внимание адвоката на некорректное наименование адвоката как «Доверяемого», а не «Поверенного» по тексту соглашения). В силу пп.2 п.4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения. Согласно п. 1.1 заключенного соглашения предметом поручения является: *«Доверитель поручает, а Доверяемый принимает на себя обязанности по ведению гражданского дела в суде первой инстанции (до вынесения решения суда) по иску Ш.В.С. к собственнику земельного участка с кадастровым номером 50:05:0030236:312 …о признании результатов межевания недействительными, признании недействительными и исключении из ЕГРН сведений о характерных точек его границ…».*

Адвокатом было подготовлено и подано в суд исковое заявление 25 марта 2022 г. Затем, согласно определениям С.-П. городского суда от 18.04.2022 г. и 19.04.2022 г., а также протоколам судебных заседаний истец Ш.В.С. или ее представитель в судебные заседания не явились, в связи с чем исковое заявление было оставлено судом без рассмотрения. Аналогичные сведения содержатся в электронной карточке дела на официальном сайте С.-П. городского суда.

Комиссия отмечает, что позиция адвоката в той части, что она фактически была в суде и такой процессуальный способ завершения рассмотрения дела был согласован ей с судом, не подтверждается адвокатом какими-либо надлежащими доказательствами и прямо противоречит указанным выше судебным актам. Таким образом, комиссия констатирует, что адвокат не явилась без уважительных причин в судебные заседания 18.04.2022 г. и 19.04.2022 г. в качестве представителя заявителя по судебном спору, что повлекло оставление искового заявления без рассмотрения.

Независимо от этого завершение рассмотрения судебного спора определением об оставлении иска без рассмотрения не может быть признано полным и надлежащим исполнением предмета поручения и достижением искомого процессуального результата адвокатом согласно п. 1.1 соглашения, т.к. поручение включало ведение гражданского дела в суде первой инстанции (до вынесения судом решения по делу), что не могло не быть известно адвокату. Определение об оставлении иска без рассмотрения не является судебным актом, разрешающим спор по существу, и не препятствовало адвокату подать новое исковое заявление с надлежащим ответчиком и согласовать его с доверителем, а также предложить доверителю внести соответствующие изменения в предмет соглашения, а при невозможности согласования с доверителем предложить расторгнуть соглашение и вернуть неотработанную часть гонорара. Ни одно из перечисленных действий адвокатом, как следует из материалов дисциплинарного производства, осуществлено не было.

Таким образом, комиссия признает обоснованным довод жалоб о том, что адвокатом не было надлежащим образом и в полном объеме исполнено поручение по судебному представительству интересов доверителя по земельному спору в суде первой инстанции согласно п. 1.1 заключенного соглашения.

Далее, в части довода о том, что адвокат Т.Е.Н. длительное время держала доверителя в неведении о ходе рассмотрения дела в суде, комиссия приходит к следующим выводам. Адвокат утверждает, что всю информацию о ходе исполнения поручения она изначально сообщала дочери Ш.В.С. – Е., сама Ш.В.С. в коммуникации не принимала участие, т.к. такой порядок был установлен изначально. Также адвокат указывает, что именно Е. были незамедлительно сообщены результаты судебных заседаний от 18.04.2022 г. и 19.04.2022 г. и согласован план дальнейших шагов по проекту.

Объяснения адвоката в данной части прямо противоречат материалам дисциплинарного производства и не выдерживают критики. Во-первых, ни из содержания соглашения, ни из самой жалобы или какого-либо другого документа не следует, что доверитель Ш.В.С. поручила дочери Е. или любому третьему лицу общение с адвокатом по указанному спору. Во-вторых, даже если оценивать представленную адвокатом переписку в вотсап с Е.Ш., то из нее следует, что 25.03.2022 г. адвокат сообщает, что «*Добрый вечер, иск сегодня подала в суд, ждем пока назначат*». Следующее сообщение исходит от Е.Ш., датировано 06.05.2022 г. (т.е. через 17 календарных дней после оставления иска без рассмотрения судом) и содержит следующее: «*Добрый вечер, Е.Н. Маме пришло письмо, которое было отправлено нашему соседу, а он его направил нам*», на что следует ответ адвоката «*Добрый день, с опозданием пришло*». Следует предположить, что речь идет о копии искового заявления, которая ранее была направлена ответчику по спору.

Никакой предметной информации от адвоката о результате судебных заседаний 18.04.2022 г. и 19.04.2022 г., о том, что иск оставлен судом без рассмотрения, и предложений дальнейших шагов по исполнению принятого поручения представленная электронная переписка не содержит, что опровергает позицию адвоката в данной части.

Фрагментарная электронная переписка продолжается до ноября 2022 г., причем из нее нельзя сделать вывод, что адвокат производит какие-либо действия по исполнению поручения, после чего доверитель направила адвокату заявление о расторжении соглашения.

Из указанных материалов комиссия делает вывод, что адвокат действительно не представляла доверителю точной, своевременной и достоверной информации о ходе исполнения поручения и его результатах в период с даты подачи искового заявления (25.03.2022 г.) до даты расторжения соглашения в ноябре 2022 г., т.е. фактически вводила доверителя в заблуждение в течение длительного периода времени. Доказательств обратного адвокатом не представлено.

Таким образом, доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Т.Е.Н. нарушений норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.В.С.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.Е.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.В.С., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнила надлежащим образом принятое поручение на оказание юридической помощи доверителю в соответствии с условиями соглашения от 08.02.2022 г.;
* не явилась без уважительных причин, как представитель истца Ш.В.С., в судебные заседания 18.04.2022 г. и 19.04.2022 г. С.-П. городского суда, в результате чего исковое заявление было оставлено судом без рассмотрения;
* не сообщила доверителю об оставлении иска без рассмотрения и в течение длительного времени вводила доверителя в заблуждение относительно хода исполнения поручения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.